

www.eia.es

huella
ecológica

CONEIA 8.0



conservación
planificación



8

VIII CONGRESO NACIONAL de EVALUACIÓN de IMPACTO AMBIENTAL

Nuevos Retos de la Evaluación Ambiental



MADRID

11, 12 y 13 MARZO

2015

energías
alternativas



banco de
habitats



Ley
21/2013

IPPC



IAIA
International Association
for Impact Assessment



custodia del territorio



fracking

rheas

www.rheas.org

VIII CONEIA- CONGRESO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL

Nuevos Retos de la Evaluación Ambiental

Madrid, 11, 12 y 13 de marzo de 2015

INDICE

INTRODUCCIÓN	Pág. 4
MIERCOLES 11 DE MARZO	Pág. 5
ACTO DE APERTURA	Pág. 5
EL PLENARIO	Pág. 7
JUEVES 12 DE MARZO	Pág. 10
VIERNES 13 DE MARZO	Pág. 15
COMUNICACIONES ORALES	Pág. 18
COMUNICACIONES PÓSTER	Pág. 23
CONCLUSIONES	Pág. 26
EVALUACIÓN DEL VIII CONEIA	Pág. 28
COMITÉ DE HONOR	Pág. 37
COMITÉ CIENTÍFICO	Pág. 38
LISTADO DE PATROCINADORES	Pág- 40

INTRODUCCIÓN

El día 11 de marzo a las 10.00 de la mañana dio comienzo la octava edición del Congreso Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental - (VIII CONEIA) en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de la Universidad Politécnica de Madrid.



En esta edición queremos agradecer especialmente la participación y el apoyo que hemos recibido para que este congreso pueda seguir siendo un referente nacional para todos los profesionales relacionados con la evaluación ambiental, tanto de instituciones públicas como privadas. Pero especialmente queremos agradecer el esfuerzo, interés y ayuda que hemos recibido de muchas personas que, a título personal, han querido aunar esfuerzos para que este proyecto pueda seguir adelante.



MIÉRCOLES 11 DE MARZO

ACTO DE APERTURA

El Acto de Apertura se inició en el Salón de Actos a las 10.00. En él intervinieron D. Antonio Pérez de la Mata, Director General de Control Ambiental del Ayuntamiento de Madrid, D. Mariano González Sáez, Director General de Evaluación Ambiental de la Comunidad de Madrid, Dña. Guillermina Yanguas Montero, Directora General de Calidad y Evaluación Ambiental del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y D. Iñigo Sobrini Sagaseta de Ilurdoz, Presidente de la Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental (AEEIA).



El Presidente de la AEEIA comenzó agradeciendo a las autoridades de la mesa y al público su asistencia, así como a todos los que han apoyado y han hecho posible este nuevo CONEIA. Posteriormente dio la palabra al primero de los intervenientes, D. Antonio Pérez de la Mata que dio la bienvenida a los asistentes a la ciudad de Madrid.



Posteriormente tomó la palabra D. Mariano González Sáez, que hizo una revisión de la manera de abordar la evaluación ambiental desde el inicio de esta metodología de trabajo hasta la actualidad, y el papel de las administraciones públicas en este proceso.

Una vez finalizada la intervención del representante de la Comunidad de Madrid, tomó la palabra Dña. Guillermina Yanguas que hizo referencia a la importancia y la oportunidad de la nueva Ley de Evaluación Ambiental, de la que aseguró que, a su juicio "*mejorará la tramitación de las evaluaciones ambientales y, con ello, conseguiremos una mejor protección ambiental*". Además, al final de su intervención animó a la consolidación del CONEIA como un acontecimiento clave para el intercambio de experiencias entre profesionales y en este sentido concluyó diciendo: "*Por eso, espero que este VIII CONEIA sea muy fructífero, y que sus conclusiones nos sirvan para consolidar esta senda de sostenibilidad, eficiencia y desarrollo que todos deseamos. Estoy segura del gran potencial de este Congreso para alcanzar este fin*".



El Acto Inaugural se cerró con las palabras de D. Iñigo Sobrini que, tras los agradecimientos, hizo una presentación de los temas que se iban a tratar durante el VIII CONEIA, haciendo especial



hincapié en el marco legislativo, en permanente cambio, sobre Evaluación Ambiental que existe en España. Luego, haciendo suyo el subtítulo del congreso "Nuevos retos de la evaluación ambiental", fue revisando las bases necesarias para mejorar la eficacia de las evaluaciones ambientales, desde una administración pública con medios y recursos suficientes, hasta la solidez de los valores éticos de los consultores ambientales o la necesaria formación de los profesionales y su vínculo, por tanto, con la universidad. En

sus propias palabras "*Pongamos todos nuestro mejor esfuerzo por remar, todos a una, en la misma dirección, para que esta fecundísima herramienta de protección ambiental nos ofrezca sus mejores resultados*".

EL PLENARIO

CONFERENCIA INAUGURAL

Miguel Coutinho, profesor de la Universidad de Oporto y actual Presidente de la International Association for Impact Assessment, abrió las sesiones con la conferencia sobre "*Principales desafíos de la Evaluación Ambiental*".

En ella Miguel Coutinho fue revisando algunos de los retos pasados, presentes y futuros a los que se enfrenta la evaluación ambiental, y en algunos casos algunas claves para superar algunos de ellos. Hizo un repaso de muchos aspectos en los que se ha avanzado en la evaluación y también en todos aquellos que aún siguen pendientes de desarrollar. Apostó por una evaluación ambiental con un carácter más social y, por tanto, más integrada en la sociedad.



PONENCIAS INSTITUCIONALES

Tras la intervención de Miguel Coutinho y de la pausa del café, se inició una serie de ponencias en las que se hizo una revisión de la nueva legislación desde la perspectiva de la Unión Europea, desde la perspectiva nacional y desde la autonómica.



La primera intervención corrió a cargo de Jose María Ramos Florido, representante de la Dirección General de Medio

Ambiente, que hizo una revisión de la evolución del Derecho Comunitario, el papel de las instituciones europeas y nacionales en la protección ambiental, un análisis de la Directiva de EIA y otras evaluaciones ambiental.



A las 12.40 inició su ponencia Francisco Muñoz García, Subdirector General de Evaluación Ambiental del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente que centró su exposición en la complejidad y los retrasos en los procedimientos de la evaluación de impacto ambiental, las disfunciones de estos procedimientos y finalmente se centró en los puntos más importantes de la nueva ley de evaluación ambiental y en la directiva 2014/52/UE. Concluyó su exposición diciendo que "*la ley ha apostado por un modelo de calidad y de responsabilidad de los agentes implicados lo que exigirá trabajar conjuntamente a todos los niveles para reforzarse y adaptarse a las nuevas exigencias de la Directiva*".



La siguiente en participar con su ponencia institucional fue de Nuria Gayán Margelí, Directora del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental, que expuso de qué manera ha aplicado Aragón la nueva normativa de Evaluación Ambiental, para ello hizo una justificación de la nueva Ley 11/2014 de Prevención y Protección Ambiental de Aragón, hizo una revisión de los aspectos más destacables de la norma aragonesa y relató cómo fue el proceso de participación pública de esta ley y cómo se elaboró la Guía Orientativa de la Ley 11/2014 .



Tras una pausa para comer se inició la sesión de tarde, que fue inaugurada con la ponencia de Juan Giner Corell, Director General de Evaluación Ambiental y Territorial de la Generalitat de Valencia, que explicó cómo se ha adaptado en Valencia la nueva ley de Evaluación Ambiental. Fue explicando las 5 fases que están contempladas en la ley y también los plazos previstos en el procedimiento y el papel de los distintos órganos: sustantivo, promotor y ambiental.

MESA REDONDA

La tarde del 11 de marzo se cerró con una mesa redonda, coordinada por Damián de Torres Domínguez profesor de la Universidad de la Laguna (Tenerife), titulada Planificación energética y su repercusión ambiental. En ella intervinieron: Carlos Alberto Fernández, Jefe del Departamento de biocarburantes del IDAE; Ruffí Cerdán Heredia del Servicio Territorial de Cataluña Central de la

Generalitat de Catalunya; Jonathan Gómez Cantero como vocal del Colegio de Geógrafos de España y Juan García Portero de la Sociedad de Hidrocarburos de Euskadi, s.a.



JUEVES 12 DE MARZO

El jueves comenzó a las 9.00 h con dos actividades paralelas. En una de las salas Red Eléctrica Española (REE) organizó un taller en que se habló de la metodología que están empleando para poder evaluar el impacto ambiental de la instalación de cables submarinos. Este taller fue conducido por Roberto Arranz Cuesta, Jefe del Departamento de Medio Ambiente de REE y por Koldo Díez-Caballero Murua, Responsable de Operaciones Marinas de Tecnoambiente.



En el taller se revisaron cuestiones técnicas respecto a los tendidos submarinos y la experiencia de REE en varios proyectos de este tipo. Posteriormente analizaron la metodología aplicable para evaluar este tipo de proyectos y las medidas preventivas y correctoras aplicables.

En una sala paralela se iniciaron las sesiones de comunicaciones orales relacionadas con novedades legislativas en evaluación ambiental y con energía y evaluación ambiental. Estas sesiones fueron coordinadas por Álvaro Enríquez de Salamanca de la AEEIA.



Después de estas dos sesiones se iniciaron otras dos actividades paralelas: un taller sobre la incorporación de las evaluación es de impacto ambiental en la autorización ambiental integrada, coordinado por el Área de Control Integrado de la Contaminación de la Dirección General de Evaluación Ambiental de la Comunidad de Madrid. Y en la otra sala se siguió con la presentación de comunicaciones orales relacionadas con buenas prácticas en evaluación ambiental.

El taller organizado por la Comunidad de Madrid se estructuró de la siguiente forma: primero se hizo una exposición por parte del ponente sobre cómo se incorporarán los nuevos procedimientos de EIA en el procedimiento de Autorización Ambiental Integrada, y de la documentación a presentar en cada uno de los casos. Posteriormente se formaron grupos de trabajo entre los asistentes en los que elaboraron un caso práctico para aplicar la metodología que se expuso al inicio del taller. Finalmente se expusieron y debatieron los trabajos realizados en los grupos.



Las comunicaciones sobre buenas prácticas en evaluación ambiental se expusieron en la sala contigua al taller. Estas comunicaciones estuvieron coordinadas por Carlos Miguel Herrero Jiménez de la AEEIA.



Después de estas sesiones se hizo la pausa del café y luego se inició otra serie de conferencias en el plenario. Este grupo de

conferencias se comenzó con la intervención de Rodrigo Díaz Martín, suscriptor de Riesgo Medioambiental XL Insurance, que expuso la metodología empleada en la valoración de riesgos y en la evaluación ambiental en la adquisición de activos industriales.



La siguiente conferencia corrió a cargo de Jaime Muñoz Igualada en representación de la asistencia técnica de la Subdirección General de Medio Natural del MAGRAMA, y versó sobre los bancos de conservación y la custodia del territorio. En ella hizo un repaso a lo que son los bancos de conservación y cómo pueden utilizarse como instrumento de conservación y de compensación, hizo una revisión de la ley española y fue relatando algunos ejemplos de cómo se utilizan en otros países, especialmente en Estados Unidos y el

papel que tienen las ONGs en el uso de este recurso.



La última conferencia de la mañana fue ofrecida por Marta Subirà i Roca, Directora General de Políticas Ambientales de la Generalitat de Catalunya, y estuvo centrada en las infraestructuras verdes que se están promoviendo en Cataluña, como iniciativa para la conservación de la biodiversidad. Hizo una revisión de lo que son estas infraestructuras, de la estrategia europea y los fondos que se destinan desde allí para potenciarlas y del panorama estatal y catalán. También puso ejemplos de algunos

proyectos que se han puesto en marcha en Cataluña.

Tras la pausa para la comida se volvieron a hacer dos sesiones paralelas, esta vez ambas dedicadas a las comunicaciones orales. En una de las salas se expusieron comunicaciones relacionadas con la evaluación de la repercusiones en la Red Natura 2000 y estuvo coordinada por Manuela Andrés Abellán de la AEEIA.



Simultáneamente, en la otra sala se agruparon las comunicaciones relativas a bancos de hábitats y custodia del territorio y también aquellas relacionadas con el uso de herramientas, métodos y modelos aplicables a la evaluación ambiental, esta última serie estuvo coordinada por Javier Granero Castro, de la AEEIA.



Tras la pausa del café se comenzó en el plenario del salón de actos la mesa redonda titulada Evaluación de las repercusiones en la Red Natura 2000. En ella participaron: Elena Bermejo

Bermejo, Jefa de Área del Departamento de Medio Natural de Tragsa; Luis Enrique Benavente Fournier, Director de Programas de la Subdirección General de Evaluación Ambiental del MAGRAMA; Enrique Camello Cea, Jefe de Departamento de Red Natura de la Dirección General de Espacios Naturales y Participación Ciudadana de la Junta de Andalucía y Fernando J. Valladares Rosa, investigador del CSIC.



VIERNES 13 DE MARZO

El último día del congreso se inició también con dos actividades paralelas. En una de las salas se hicieron las exposiciones de las comunicaciones orales relativas a planes de vigilancia ambiental e indicadores de seguimiento y control, coordinado por Jorge Abad García de la AEEIA.



En la otra sala se organizó un taller coordinado por Juan Miguel Martínez Orozco de la Universidad Europea de Madrid sobre los efectos sociales de la evaluación ambiental y los procesos de participación pública. El él, Juan M. Martínez Orozco hizo una exposición sobre diferentes modelos de participación pública en evaluaciones de impacto ambiental reales, después, y sobre unos supuestos adaptados, hizo organizarse a los participantes en el taller en grupos, con el objetivo de dar respuesta a un esquema de modelo de participación. Finalmente se puso en común los trabajos elaborados en cada grupo y se originó un debate interesante sobre cómo poner en marcha estos procesos participativos.



En la siguiente hora y media hubo de nuevo dos actividades paralelas. En una de las salas se siguieron presentando las últimas comunicaciones orales que versaron sobre restauración ambiental, nuevas tecnologías aplicadas a la innovación en evaluación ambiental y sobre la relación entre evaluación ambiental y cambio climático. Esta serie de comunicaciones fue coordinado por parte de la AEEIA por Carlos Martín Cantarino.

La última actividad programada en el VIII CONEIA fue una serie de conferencias temáticas sobre la relación entre la evaluación ambiental y el cambio climático. Este panel de conferencias estuvo coordinado por José Ramón Picatoste Ruggeroni de la Oficina Española de Cambio Climático del MAGRAMA, y las conferencias y conferenciantes fueron los siguientes:



Integración del cambio climático y evaluación ambiental. Manuel Menéndez Prieto, Director Técnico de la Subdirección General de Evaluación Ambiental del MAGRAMA.



Evaluación ambiental y adaptación al cambio climático. José Ramón Picatoste Ruggeroni de la Oficina Española de Cambio Climático del MAGRAMA y Gabriel Borràs Calvo de la Oficina Catalana de Cambio Climático.



Metodología para medir la huella de carbono: transporte y construcción. Alberto Compte Anguela, Director del Centro de Estudios de Técnicas Aplicadas de CETA-CEDEX. Alejandro López Cortijo de Tecniberia.



Análisis de la huella de carbono. Memoria de sostenibilidad. Pedro Cruces Camacho, Director de Ingeniería y Medio Ambiente de Angel Camacho Alimentación, s.l.

Después de todas las conferencias se abrió un debate en el que pudieron participar todos los asistentes y que estuvo moderado por Guillermo Martínez de la Oficina Española de Cambio Climático del MAGRAMA.



Por último hubo un pequeño acto de clausura en el que Iñigo Sobrini como presidente de la Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental dio el premio al mejor póster al titulado , *Establecimiento del Estado Básico Dinámico en Embalses: Variabilidad del Potencial Ecológico y el Estado Trófico y Aplicabilidad sobre la Responsabilidad Medioambiental* presentado por TAXUS Medio Ambiente y que recogió Eloy Montes Cabrero. Finalmente, como clausura del congreso Iñigo Sobrini presentó las conclusiones del VIII CONEIA.



COMUNICACIONES ORALES

Las sesiones de comunicaciones orales coordinadas por Álvaro Enríquez de Salamanca comenzaron el día 12 de marzo en la Sala Verde a las 9.00 a 10.15, y los títulos y autores fueron los que siguen:

- Proyecto El Naranjal: Mejoras tecnológicas para una disminución de los impactos ambientales en la generación de energía hidroeléctrica en Mexico. *Contreras Rodríguez, S.H.; Contreras Rivera A.; Rincón, E.; Huante, P.; Paredes Guajardo, C.N.*
- La evaluación ambiental de proyectos fotovoltaicos en el desierto de Atacama del Norte de Chile. *Muñoz Lucero, V.*
- La tramitación ambiental según la ley 10/2014 de ordenación minera de Baleares: El ejemplo del agua. *Vizcaíno Pérez, L.*
- La inseguridad jurídica de la nueva ley de evaluación ambiental. *González Martín, J.M.; Bermejo Galván, M.*
- La modernización de la evaluación ambiental: Estudio comparado de las modificaciones legislativas en España y otros sistemas de EA. *González Calderón, B.; Martínez Orozco, J.M.*



Las siguientes comunicaciones orales se expusieron en la misma sala entre las 10.15 y las 11.30, y fueron coordinadas por Carlos Miguel Herrero Jiménez de la AEEIA. Los títulos y autores fueron los siguientes:

- ¿Pueden las decisiones políticas originar impactos ambientales?. Ejemplo: La Central Nuclear de Valdecaballeros. *Escudero Salvador, P.R.; Martín Gallardo, J.; Escudero García J.C.*
- Papel de la red de autoridades ambientales en la evaluación ambiental de los planes de financiación europeos. *Menéndez Prieto, M.*
- Buenas prácticas en la evaluación ambiental de los proyectos transfronterizos. *Vicente Dávila, F.; Méndez Martínez, G.*
- La evaluación de impacto ambiental en los nuevos planes de estudio de ingeniería industrial. *Fuentes-Bargues, J.L.; Bastante-Ceca, M.J.; González-Cruz, M.C.; Viñoles-Cebolla, R.*
- Estudio de impacto ambiental en el área protegida de Cabo Polonio en Uruguay. *Cortazzo, R.; Luis Calabuig, E.*
- Análisis de la eficacia de las pantallas acústicas: evaluación in situ del comportamiento de distintas medidas en carreteras. *Barba Salvador, A.I.; Escalera Vázquez, G.; Plaza Lozano, D.; Castellote Varona, C.; Martínez Orozco, J.M.*



Las siguientes sesiones de comunicaciones se celebraron tras la pausa de la comida, entre las 16:00 y 17:00 horas. En la Sala Verde se expusieron las comunicaciones relacionadas con la evaluación de las repercusiones en la Red Natura 2000 coordinadas por Manuela Andrés Abellán. Estas fueron:

- Directrices para la evaluación ambiental de proyectos que puedan afectar a la Red Natura 2000. *Valls, J.; Infante, O.; Atienza, J.C.*
- Impacto ambiental de las actividades recreativas en montes públicos de la Comunidad de Madrid. *Carrasco García, M.J.; Enríquez de Salamanca, A.*
- ¿Por qué no se presta más atención a los posibles impactos positivos en los procedimientos de evaluación ambiental? Un análisis crítico de casos que afectan a la Red Natura 2000 del sistema de zonas húmedas del Sur de Alicante. *Rico Alcaraz, L.; Martín Cantarino, C.*
- Impacto del crecimiento urbano y los riesgos hidrometeorológicos: modelo de simulación hidráulica aplicado en la cuenca del río Sabinal, ubicado en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México. *Silva Cervantes, M.; García Abril, A.; Hernando Gallego, A.*



Paralelamente en la sala contigua se exponían las comunicaciones relacionadas con banco de hábitats y con herramientas y métodos aplicables a la evaluación ambiental, coordinadas por Javier Granero. Estas fueron las siguientes:

- La implementación de un sistema de bancos de conservación de la naturaleza en Cataluña. *Pietx i Colom, J.; Cantó i Jordi, S.*
- Comparación de dos métodos de valoración cuantitativa de impactos aplicados a un proyecto de ingeniería agraria de estación desalinizadora de aguas salobres. *González Pérez, M.A.; Díaz Pérez, A.E.; Martín de Lorenzo-Cáceres, E.*
- La EAE de los planes hidrológicos en España. Un análisis parcial. *Castro Valencia, A.; Arce Ruiz, R.M.*
- Integrando los bancos de conservación en la evaluación ambiental de proyectos energéticos. *Álvarez, D.; González Alcalde, I.*



El viernes 13 de marzo se inició la sesión de comunicaciones orales a las 9.00 en la Sala Verde, coordinado por Jorge Abad García, con los siguientes títulos:

- Lecciones aprendidas en el seguimiento ambiental de la construcción del gasoducto Mariña Lucense. *Díaz López, C.B.*
- Revisión metodológica en la vigilancia ambiental de una línea de alta velocidad en la zona Norte de España (tramo Ourense-Santiago). *Castellanos Díez, M.; González Martín, J.M.*
- Seguimiento del impacto ambiental de las carreteras en aves esteparias: Evaluación del impacto por ruido del tráfico sobre una población de Sisón (Tetraex Tetraex). *Martínez Marivela, I.; Iglesias Merchan, C.; Morales Prieto, M.B.; Delgado Lara, P.; Tarjuelo Mostajo, R.; Traba Diaz, J.*
- Repercusiones ambientales del vaciado completo de embalses: el caso de estudio del embalse de Pilotuerto (río Narcea, Asturias). *Granero Castro, J.; Ferrando Sánchez, M.; Montes Cabrero, E.; Pulgar Noriega, A.; Cordón Ezquerro, J.; Puente Montiel, A.; Rodríguez García, J.; Gómez de la Torre, V.*
- Análisis hidrodinámico 3D para el estudio de dispersión de vertidos térmicos y la determinación de existencia de efecto barrera sobre la fauna piscícola. *Montes Cabrero, E.; Rodríguez García, J.; Cordón Ezquerro, J.; Granero Castro, J.*



En la sesión siguiente, de 10.15 a 11.30 se expusieron las últimas comunicaciones orales, coordinadas por Carlos Martín Cantarino, y que fueron las siguientes:

- Desarrollo de una herramienta de cálculo de la huella de carbono específica para el sector calzado. *Zapatero Vázquez, A.; Pérez Aguilar, H.; Martínez Sánchez, M.A.; Ferrer Palacios, J.*
- Consideración del cambio climático en la evaluación ambiental de infraestructuras. Casos prácticos. *Enríquez de Salamanca, A.*
- Nuevas tecnologías aplicadas a la ejecución de medidas preventivas. Utilización de drones para el tendido de líneas eléctricas. *Escrivá Camarena, C.; Murillo Morón, F.J.*
- Viveros in situ. Ventajas e inconvenientes. Su empleo en la revegetación de carreteras en Canarias. *De Torres Domínguez, D.A.*
- El enfoque territorial y ambiental en la evaluación ambiental estratégica. Supuesto de aplicación en el planeamiento urbanístico.
Abad García, J.



COMUNICACIONES PÓSTER

Se recibieron 30 comunicaciones en formato póster de los que finalmente se expusieron 28. Esta exposición se hizo en la sala adyacente a la sala blanca, en la que se realizaban los talleres y en la zona en la que se servían los cafés, con el objetivo de favorecer la lectura de los póster por parte de los congresistas. Los títulos expuestos fueron los siguientes:

- ¿Es la biodiversidad de aves un índice de la calidad de sistemas ambientales? ¿Cómo responde el embalse de Arrocampo de refrigeración de la Central Nuclear de Almaraz a este reto?. *Escudero Salvador, P.R.; Martín Gallardo, J.; Escudero García, J.C.*
- ¿Son positivas las calles de las líneas eléctricas para la biodiversidad?. *Mariño Fernández, F.J.; Palau Ibars, A.J.; Martín Redondo, M.; Pau Balseéis, R.; Sánchez Martín, A.M..*
- Establecimiento del estado básico dinámico en embalses: variabilidad del potencial ecológico y el estado trófico y aplicabilidad sobre la responsabilidad medioambiental. *Montes Cabrero, E.; Cordón Ezquerro, J.; Granero Castro, J.*
- Estudio de impacto ambiental del proyecto de instalación de una central de producción de electricidad por ósmosis directa en la costa asturiana. *Sánchez Arango, M.; Granero Castro, J.; Rodríguez García, J.*
- Evaluación ambiental de las emisiones difusas en agricultura y su implicación en el cambio climático. *Jorge-Mardomingo, I.; González-Ubierna, S.; de la Cruz, M.T.; Casermeiro, M.A.*
- Evaluación ambiental de proyectos de adaptación al cambio climático en San Vicente y las Granadinas. *Enríquez de Salamanca, A.; Carrasco García, M.J.*
- Migración y fenómenos ambientales en la República del Ecuador. *Crespo Constante, C.*
- El reto de diseñar e implantar la componente ambiental de un sistema integrado de gestión en una ingeniería (Gas Natural Fenosa Engineering). *Díaz López, C.B.*
- Análisis de la eficacia de las pantallas acústicas: Evaluación in situ del comportamiento de distintas medidas en carreteras. *Barba Salvador, A. I.; Escalera Vázquez, G.; Plaza Lozano, D.; Castellote Varona, C.; Martínez-Orozco, J.M.*
- Aproximación a la valoración de los impactos producidos por proyectos de fractura hidráulica. *Fernández, A.; Pérez, B.*
- Estudio de una nueva generación de herramientas normalizable para la evaluación ambiental durante el ciclo de vida. *Hojas Hojas. I.; Pérez Chamizo, R.*

- La manifestación de impacto ambiental como herramienta de prevención al daño de ecosistemas costeros de importancia en Mesoamérica, estudio de caso “Proyecto Hidroeléctrico Las Cruces”, en Nayarit, México. *García Velasco, J.; Contreras Rodríguez, S.; Orozco Medina, MG.; Frías Castro, A.; Paredes Guajardo, N.*
- Planteamiento del proyecto revisión de medidas correctoras en las áreas identificadas en el documento 6 de la serie “Documentos para la reducción de la fragmentación de hábitats causada por infraestructuras de transporte”. *García Sánchez-Colomer, M.R.; Álvarez Jiménez, G.; Ruiz Arriaga, S.*
- Propuesta de guía metodológica para la evaluación del paisaje y del impacto paisajístico en el medio submarino. *Calles Díaz, S.; Gascón Fernández, A.; Martín González, G.F; Martínez Besteiro, M.; Moreno Seva, S.; Pillado Paz, E.; de Tomás Sánchez, E.; Martín Cantarino, C.*
- Sistemas de gestión integrados (calidad y medio ambiente) como continuación de la EIA. *Jimenez Rayado, A.; Sobrini Sagaseta de Ilurdoz, I.M.*
- ¿Quién debe tramitar los procedimientos de evaluación ambiental? *Sobrini Sagaseta de Ilurdoz, I.M.*
- El seguimiento de la fauna mediante fototrampeo, aplicaciones y metodologías en la evaluación de impactos y en el seguimiento y vigilancia. *Zamora Gómez, J.; Giraldo Gutiérrez del Olmo, J.*
- La gestión de residuos en la nueva Ley de impacto ambiental y en la Autorización Ambiental integrada. *Carbonell Bauzá, F.; Oms Molla, M.T.*
- La nueva ley de evaluación de impacto medioambiental en proyectos eléctricos. *Esteban Tobías, S.E.T.*
- El efecto de las sombras intermitentes: un impacto ambiental de los parques eólicos ignorado en España. *Puente Montiel, A.; Rodríguez García, J.; Montes Cabrero, E.; Granero Castro, J.*
- Seguimiento de la mortalidad de aves en líneas eléctricas con perros adiestrados. *Domínguez del Valle, J. ; Roldán Arroyo, J.M.; Moreno Jiménez, P.*
- Seguimiento ambiental participativo: La mejora continuada de la herramienta de evaluación de impacto ambiental. *Iglesias Merchan, C.*
- Análisis de la visibilidad de la planta solar fotovoltaica El Bonillo 16+2 MW (Albacete - España). *Andrés Abellán, M.; Martínez García, E.; Wic Baena, C.; López Serrano, F.R.; García Morote, F.A.; Lucas Borja, M.E.; Dadi, T.; Picazo Córdoba, M.I.; Domínguez del Valle, J.; Cervantes Peralta, F.; Roldán Arroyo, J.M.*
- Valoración del impacto en suelo generado por la planta solar fotovoltaica El Bonillo 16+2 MW” (Albacete-España). *Andrés Abellán, M.; Martínez García, E.; Wic Baena, C.;*

López Serrano, F.R.; García Morote, F.A.; Lucas Borja, M.E.; Dadi, T.; Picazo Córdoba, M.I.; Domínguez del Valle, J.; Cervantes Peralta, F.; Roldán Arroyo, J.M.

- Actuaciones para mejorar el estado ecológico del delta del Ebro. *Martínez O'Connor, B.*
- Ecosistemas flotantes para la mitigación de impactos ambientales en ambientes acuáticos. *Sánchez-Cruzado Ramírez, J.; Fulford, G.*
- Medidas ambientales en obras urbanas. *Díaz Martín, M.*
- Seguimiento y vigilancia ambiental de plantas solares fotovoltaicas en la provincia de Albacete. *Sánchez Robles, D.*

CONCLUSIONES

Esta edición abordaba especialmente el tema de ***Los Nuevos Retos de la Evaluación Ambiental***. Se ha constatado que siguen vigentes viejos retos, sobre los que se debe seguir trabajando: vigilancia ambiental, sistematización de datos, participación pública, calidad de los estudios, formación y capacitación de profesionales, cumplimiento de plazos, tramitación electrónica, impactos acumulativos y sinérgicos, impactos sociales y sobre la salud, scoping/screening, ausencia de planificación estratégica, falta de documentos de gestión de espacios naturales protegidos, etc.

Pero además de los anteriores nos enfrentamos a nuevos desafíos, de entre los que en este CONEIA se han puesto de manifiesto especialmente los siguientes:

- Eliminar barreras institucionales entre Administraciones y Regiones.
- Mejorar la aplicación de la nueva Ley en las Comunidades Autónomas.
- Lograr un adecuado engranaje de la normativa estatal con las normativas autonómicas específicas y sectoriales.
- Extender el enfoque integrado a las evaluaciones ambientales, mediante una visión holística de los análisis.
- Integración del cambio climático y otros problemas globales en las evaluaciones ambientales.

En las diversas ponencias plenarias, grupos de trabajo y comunicaciones de los asistentes se ha insistido en las siguientes deficiencias y carencias que limitan la eficacia de la evaluación ambiental:

- Definición de criterios para la evaluación de repercusiones en Red Natura 2000.
- Desarrollo de los bancos de conservación.
- Integración científico-técnico en el tratamiento de la información, metodologías y procedimientos.
- Implicación de grupos de investigación.
- Falta de voluntad de las Administraciones públicas en unificar procedimientos, terminologías.

En su continua búsqueda de la mejora de la evaluación ambiental, como herramienta de protección al servicio de la sociedad, la **AEEIA** propone las siguientes iniciativas, que pondrá en marcha a lo largo del presente año 2015:

- Creación de una Mesa Técnica de Trabajo entre Comunidades Autónomas y Administración General del Estado.

- Potenciación de acciones de Docencia e Investigación mediante la creación de un Sección específica dentro de la AEEIA, base para la mejora de la evaluación ambiental.
- Revisión del Libro Blanco de la evaluación ambiental en España, imprescindible para la determinación del estado actual del sector.
- Fomento de la Buena Praxis mediante la extensión del Código Ético de la AEEIA.
- Colaboración con otras instituciones públicas y privadas para la creación de herramientas de evaluación (OECC, REE, etc...)
- Promoción de la cooperación y del intercambio de experiencias internacionales mediante la Red Hispanohablante de evaluación ambiental y social (RHEAS) www.rheas.org .

EVALUACIÓN DEL VIII CONEIA

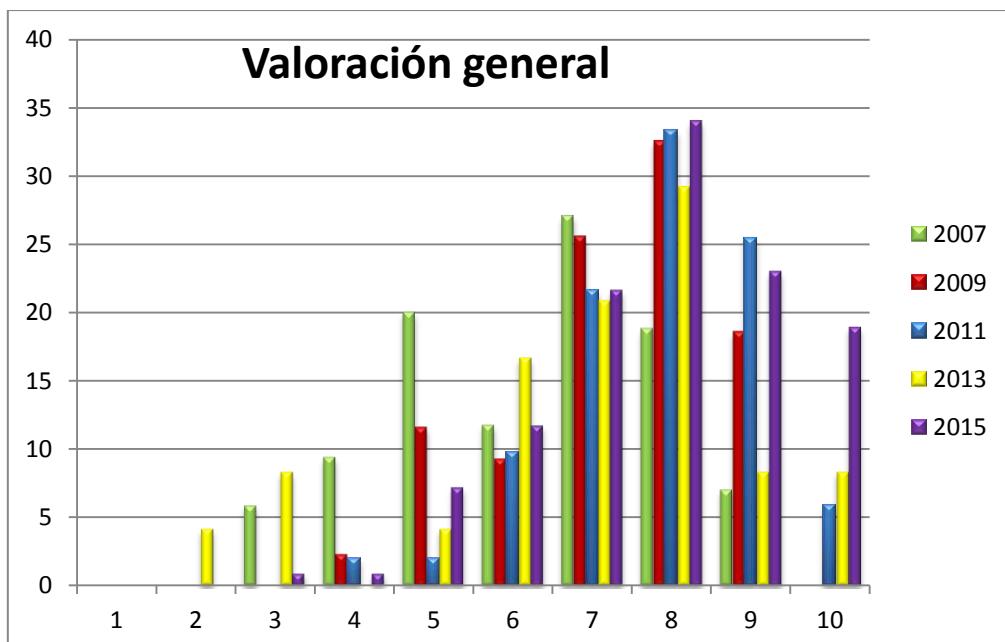
Se han recogido un total de 115 cuestionarios de evaluación entre los asistentes al congreso. Estos cuestionarios se han tabulado y analizado, hallando el valor medio de las preguntas cerradas y haciendo un análisis cualitativo de las preguntas abiertas. El primer aspecto que se ha analizado es la puntuación global que se ha dado a todo el congreso, que tiene un valor medio de **7,54**.

En cuanto al porcentaje de respuestas distribuida en los diferentes valores podemos verlo en la siguiente tabla:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Considerando todo, mi valoración global del VIII CONEIA es	1	1	8	13	24	38	21	5		
Porcentaje (%)	0	0	0,90	0,90	7,21	11,71	21,62	34,23	18,92	4,50

Se puede observar en la distribución de respuestas que los asistentes han valorado mayoritariamente (34,23%) con un valor de 8, que se puede valorar como alto. Seguido de 7 (21,62%) y de 9 (18,92%). Además nadie ha hecho una valoración de 1 y 2, y sólo 1 persona ha valorado con 3 y otra con 4. La mayoría de las respuestas se sitúan por encima de 5, que es el valor medio, por tanto se puede considerar que mayoritariamente los asistentes han tenido una **alta satisfacción** con el congreso.

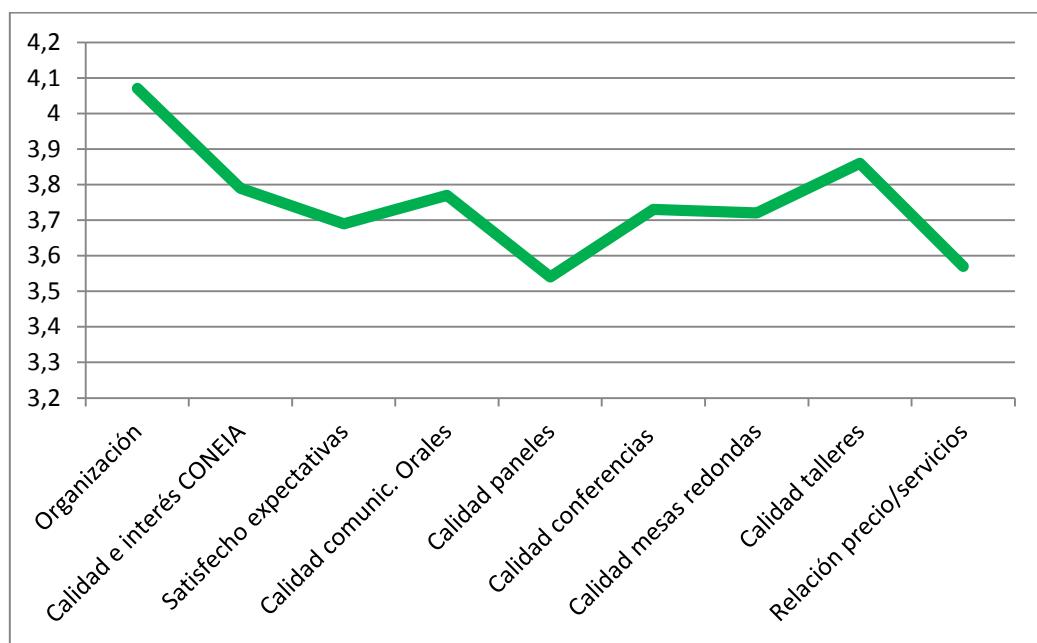
Comparando con los porcentajes de respuesta de los últimos congresos, podemos ver que en 2015 hay algunas respuestas más en torno al 8 y que la distribución está más agrupada en torno a los valores altos en esta edición, es decir, hay menos dispersión de respuesta y esta es más unánime.



El resto de las preguntas cerradas se hizo con una escala entre 1 y 5, por lo que pueden valorarse de manera conjunta. Se ha obtenido la media de las respuestas y el resultado es el siguiente:

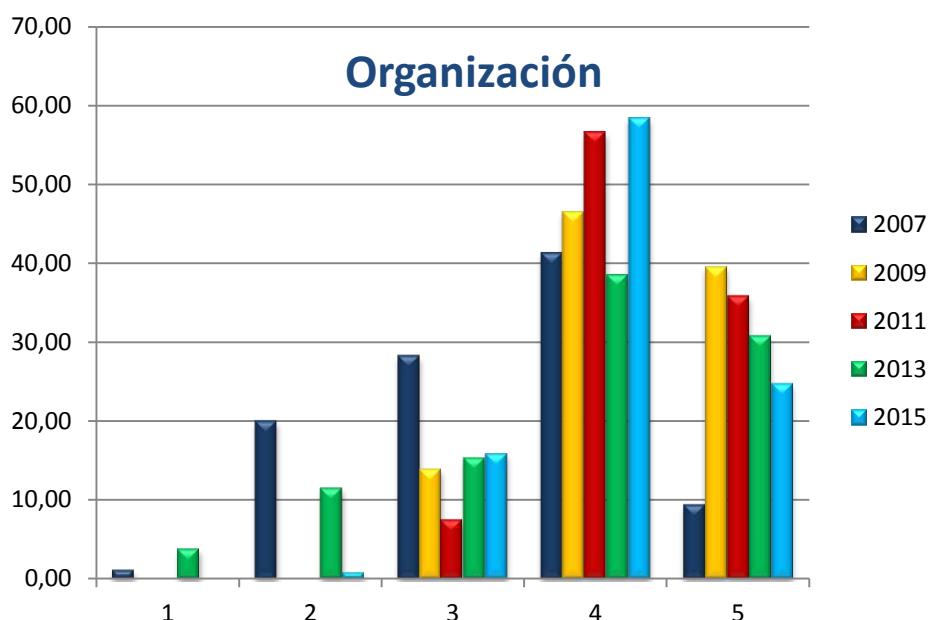
2. La organización del VIII CONEIA ha sido	4,07
3. La calidad e interés científico-técnico del VIII CONEIA ha sido	3,79
4. El programa del Congreso ha satisfecho mis expectativas	3,69
5. El interés científico-técnico/calidad de comunicaciones orales ha sido	3,77
6. El interés científico-técnico /calidad de comunicaciones en panel ha sido	3,54
7. El interés científico-técnico /calidad de conferencias del Plenario ha sido	3,73
8. El interés científico-técnico /calidad de las mesas redondas del Plenario ha sido	3,72
9. El interés científico-técnico /calidad de los talleres y sesiones dinámicas ha sido	3,86
10. La relación importe inscripción /calidad-servicios prestados ha sido	3,57

Estos datos en forma gráfica los podemos observar en la siguiente ilustración:

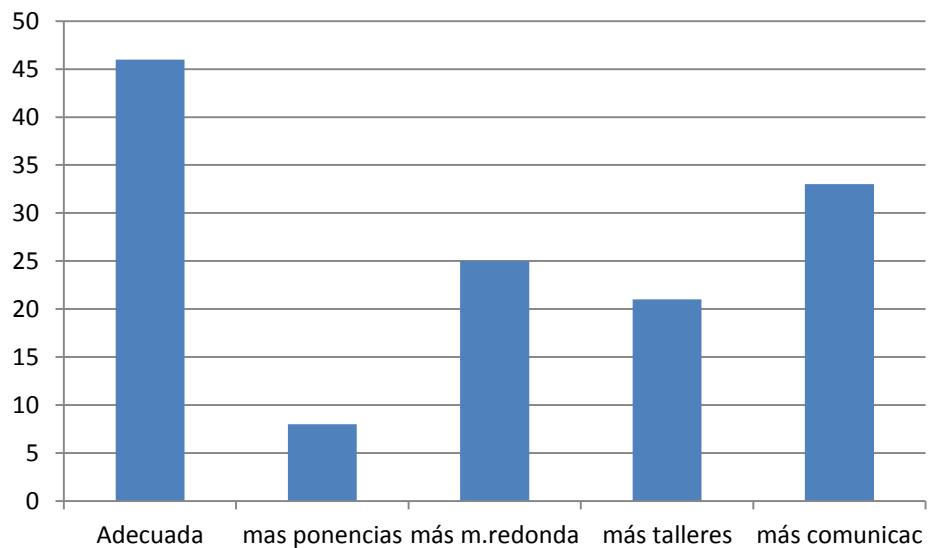


Se puede observar que todos los ítems analizados se sitúan por encima del 3,5 y por debajo del 4,10. Siendo los aspectos mejor valorados la organización del congreso (4,07), seguido por la calidad de los talleres (3,86) y el interés y calidad científica técnica del congreso con un 3,79. En el lado contrario encontramos la valoración que se ha hecho sobre la calidad de los paneles (3,54) y la relación entre el precio y los servicios obtenidos con un 3,57. Aunque en ningún caso están por debajo del valor medio (3).

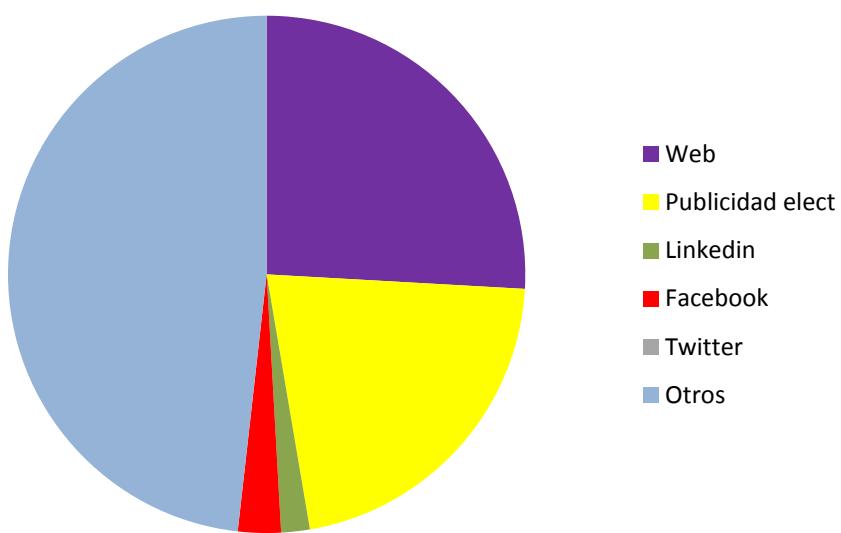
Siguiendo con el análisis comparativo de los porcentajes de respuesta de la valoración de la organización del congreso, entre las respuestas de los cuestionarios de los últimos CONEIA, podemos observar que de nuevo hay más homogeneidad de respuesta y que el valor más utilizado ha sido el 4 y no hay valoraciones de uno y sólo una persona ha valorado con un 2:



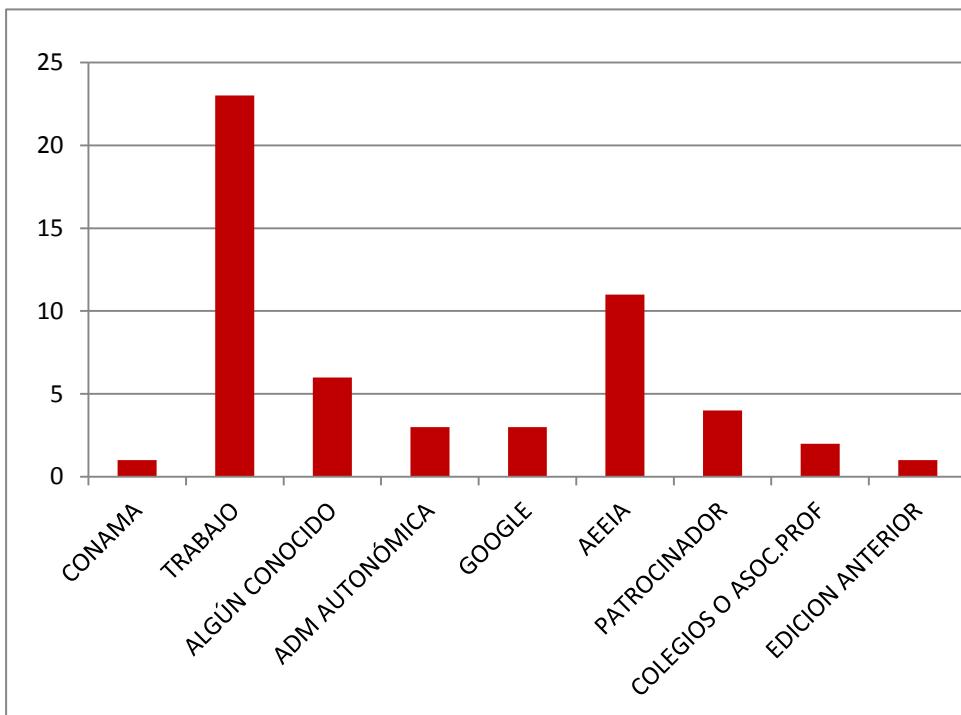
Otro aspecto interesante que se puede extraer de las evaluaciones es las respuestas obtenidas a la pregunta 11. *La distribución del tiempo entre ponencias del plenario, mesas redondas, talleres y comunicaciones orales me ha parecido.* La información tabulada en los cuestionarios la podemos observar en la siguiente gráfica:



En cuanto a la pregunta de cuál ha sido la fuente de información para enterarse del congreso los resultados de los cuestionarios analizados se muestran en el siguiente gráfico:



Se puede ver que la mayoría son "otras" fuentes de información por las que se han enterado del congreso. Esto nos indica que habría que volver a formular la pregunta e incluir algún otro ítem. Al ser tan voluminoso se ha analizado el tipo de respuesta que han dado estos participantes y este ha sido el resultado:



Además hay que destacar la importancia que tiene la difusión a través de la web y de correos electrónicos que se envían desde la AEEIA.

Un aspecto muy positivo que se ha recogido en los cuestionarios es que de los 113 personas que han contestado la última pregunta, sobre si recomendarían la asistencia al congreso a otros profesionales 110 han contestado positivamente, frente a 3 que no lo recomendarían.

En cuanto a las valoraciones en las preguntas abiertas respecto a lo que más ha gustado del congreso, se ha hecho un análisis de agrupación de ideas y un análisis de frecuencias. A continuación se expone el resultado de este análisis ilustrado con algunos textos literales extraídos de los cuestionarios.

Las respuestas de los encuestados respecto a lo que **más ha gustado**, mayoritariamente se han agrupado en torno a la enumeración de temas o intervenciones concretas que han resultado de más interés. Uno de los temas que ha sido nombrado con más frecuencia (14 personas) ha sido la revisión de las novedades legislativas, especialmente lo que ha supuesto la adaptación de la ley 21/2013 en las diferentes comunidades autónomas. Se ha hecho referencia en general o a alguna de las intervenciones, y en varios casos se ha nombrado el taller de adaptación de la normativa estatal en las comunidades autónomas que coordinó Laura Castro.

"La presentación de las novedades legislativas de las diferentes CCAA en relación con la adaptación a la Ley 21/2013."

Otra de las intervenciones que ha sido más nombradas ha sido la conferencia inaugural de Miguel Coutinho en la que hizo una revisión sobre los principales desafíos de la evaluación ambiental.

"Me ha gustado mucho la Conferencia Inaugural, ha sido un comienzo del Congreso magnífico."

También bastantes personas han querido destacar lo interesantes que ha sido la inclusión de temas como custodia de territorio o banco de hábitats, por lo novedoso y por ser temas en los que los asistentes tenían mayor desconocimiento.

"Bancos de conservación y custodia del territorio, fundamentalmente por el desconocimiento que tenía de este tema."

Varios encuestados hacen menciones específicas al taller de cables submarinos y la mesa redonda sobre planificación energética. Otros temas valorados por varias personas han sido la inclusión del cambio climático y los temas relacionados con red natura 2000.

"La mesa redonda acerca de la planificación energética y su repercusión ambiental ya que se debatieron muchas ventajas y desventajas del fracking y acerca de la evaluación ambiental que implica en estos proyectos que aún no se conocen en profundidad."

También muchas opiniones están relacionadas con la calidad de ponencias y/o ponentes, en general, o con las comunicaciones que se han expuesto o también con la organización y contenido de los talleres que se han programado.

"El nivel de los ponentes, incluyendo el conocimiento, la oratoria y la atención en público o privadamente."

"La variedad disciplinar de temas a tratar en los talleres y comunicaciones orales"

Muchos de los encuestados señalan las sesiones de comunicaciones como uno de los puntos más interesantes del congreso, por la actualidad de los temas que se tratan, por la agilidad del formato y por el debate tan interesante que se ha creado después. Por lo que algunos creen que en otras ediciones habría que dar más tiempo a estas sesiones y facilitar más el espacio para la participación de los asistentes. Sin embargo, algunos de los encuestados han valorado positivamente la participación de los asistentes durante el congreso.

"Mayor participación que en otras ediciones."

Otro aspecto que ha sido bien valorado por los asistentes ha sido la organización del congreso. Esto ha sido mencionado por varios encuestados tanto de manera genérica como resaltando algún aspecto relacionado con esta como la selección de temas del programa o el control de tiempos durante las intervenciones.

"En general me ha parecido un congreso adaptado a la temática y a su momento actual poniendo sobre la mesa los puntos más sensibles y problemáticos de la misma."

"El respeto de los horarios por los moderadores. La organización en general."

Algunos congresistas, además quisieron hacer ver la dificultad añadida que suponía la organización del congreso en tiempos de crisis y con pocos recursos económicos.

"Obviamente la crisis supone una drástica reducción del presupuesto y tener la habilidad, a pesar de ello, de seguir organizando el evento tiene sin lugar a dudas un enorme valor. Felicito por ello!"

Una cuestión que han querido resaltar como aspecto positivo del congreso es la posibilidad que ofrece este evento para el intercambio de opiniones entre personas de diferentes sectores, el conocimiento personal de los profesionales y la relación entre congresistas.

"El ambiente científico que nos ha rodeado durante estos días. He conocido personalmente a personas del tema ambiental a las que sólo conocía por internet."

Por último cabe señalar que algunas personas han querido resaltar la sede como un factor positivo y la facilidad que supone la organización del congreso en Madrid.

"El espacio en donde se llevo a cabo el Congreso fue muy adecuado."

En cuanto a los **aspectos negativos** que los encuestados han resaltado podemos destacar algunas actividades o ponencias concretas que han sido señaladas por ellos como las menos interesantes o que no se trataron de la forma adecuada. Varios de ellos hacen referencia a la conferencia sobre novedades legislativas.

"Me hubiera gustado que la ponencia sobre la directiva hubiera estado más enfocada a los cambios y expectativas que plantea más que al histórico EIA que ya casi todos conocíamos."

Otros señalan alguna mesa redonda o las conferencias dedicadas al cambio climático como lo que menos les ha gustado, no por el tema seleccionado sino por la metodología que se ha empleado o por la calidad de los ponentes. También hay varias referencias a la selección de algunos de los temas que se han tratado en el plenario y a la necesidad de incluir algunos otros aspectos. También hacen referencia a la falta de profundidad en el trato de algunos temas o a la calidad de los ponentes.

"Las ponencias del plenario, en general, me parecieron flojas, los temas eran interesantes pero se les sacó poco jugo".

En relación con este tema, algunos encuestados consideran que los ponentes seleccionados no han sido los adecuados, o que se ha dado demasiado peso a determinados actores de la evaluación ambiental y no a otros.

"Ponencias técnicas expuestas por políticos o ponencias jurídicas expuestas por técnicos facultativos."

"Excesivo protagonismo institucional el primer y el tercer día".

También se propone la inclusión de algunos temas que creen que se han tratado poco o de manera poco profunda. En este sentido hay numerosas propuestas que puede ser interesante tener en cuenta para futuras programaciones, por lo que se incluyen a continuación:

"Todavía la presencia de la evaluación ambiental estratégica de planes en el programa es baja, comparada con la evaluación de impacto ambiental de proyectos."

"Escasez de contenidos acerca de RESTAURACIÓN AMBIENTAL, un aspecto muy importante a tener en cuenta en el proceso de EIA."

"Me hubiera gustado que hubiera más ponencias sobre herramientas para el cambio climático en la EIA."

"He echado en falta la incorporación de nuevas tecnologías en los procesos de participación pública".

"Huella de carbono: poco desarrollado. Falta huella de municipios".

Uno de los aspectos sobre los que los encuestados han vertido más opiniones ha sido en relación con las comunicaciones orales. Por un lado hay personas que opinan que algunos de los temas que se han tratado en ellas no correspondían con el contenido del congreso, otros opinan que habría que hacer una mejor agrupación temática de las comunicaciones.

"Sería recomendable que las comunicaciones tuvieran mayor conexión o nexo de unión con el título de la misma y que se desarrollara algún debate posterior sobre el tema."

También respecto a las comunicaciones orales hay muchas personas que consideran que se ha reservado poco tiempo para ellas y que no ha habido suficiente espacio para propiciar el debate y la participación de los asistentes.

"Las comunicaciones deberían ser un poco más extensas y dejar más tiempo para el debate."

Varias personas encuestadas han señalado algún aspecto negativo respecto a la presentación de las comunicaciones tipo póster.

"La parte de poster creo que ha estado muy por debajo del nivel del resto (atención de los paneles por los autores, interés...)"

También varias personas señalan que el modelo de congreso no facilita el conocimiento y el intercambio de experiencias entre los asistentes y que sería interesante propiciarlo en nuevas ediciones. Y otras cuestiones relacionadas con la organización del evento como la imposibilidad de asistir a todas las sesiones por la coexistencia de ellas en distintas salas o la metodología empleada en alguna de las actividades programadas.

"No se han creado puntos de encuentro entre los asistentes".

"La simultaneidad de las comunicaciones, talleres y salas dinámicas, porque era todo muy interesante y había que elegir entre dos temas importantes."

Un par de personas señalan además que el congreso necesitaría mejorar en su difusión y publicidad en próximas ediciones.

"En mi opinión el congreso tiene un problema de falta de eficacia de la publicidad del mismo. En siguientes ediciones este aspecto debería ser mejorado notablemente."

Por último, algunos de los encuestados señalan como un aspecto negativo la sede que se ha elegido para la celebración del congreso o algún aspecto relacionado con sus instalaciones.

"La ubicación poco céntrica del lugar de realización del congreso."

COMITÉ DE HONOR

D. Antonio Echávarri Lomo.

Consejero Agricultura, Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Energía de Extremadura.

Dña. Ethel M^a Vázquez Mourelle.

Consellera de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras de la Xunta de Galicia.

Dña. Soledad Becerril Bustamante.

Defensora del Pueblo.

D. José Miguel Pérez García.

Consejero de Educación, Universidades y Sostenibilidad del Gobierno de Canarias.

Dña. María Jesús Serrano Jiménez.

Consejera de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía.

D. Modesto Lobón Sobrino.

Consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón.

D. José Manuel Soria López.

Ministro de Industria, Energía y Turismo.

D. Borja Sarasola Jáudenes.

Consejero de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de Madrid.

D. Ignacio González González.

Presidente de la Comunidad de Madrid.

Dña. M^a Luisa Soriano Martín.

Consejera de Agricultura de Castilla-La Mancha.

D. Santi Vila i Vicente.

Conseller de Territori i Sostenibilitat.

Dña. Ana Botella Serrano.

Alcaldesa de Madrid.

Dña. Isabel García Tejerina.

Ministra MAGRAMA.

D. Ana María Pastor Julián.

Ministra de Fomento.

D. Miguel Coutinho.

Presidente de la IAIA.

Dña. Isabel Bonig Trigueros.

Consellera de Infraestructures, Territori i Medi Ambient de Valencia.



COMITÉ CIENTÍFICO

D. Jorge Abad García.

Ecología y Ordenación del Territorio. Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental

Dña. Manuela Andrés Abellán.

Universidad de Castilla La Mancha. Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental

Dña. Rosa Arce Ruiz.

Universidad Politécnica de Madrid

D. Miguel Ángel Casermeiro Martínez.

Universidad Complutense de Madrid. Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental

Dña. María Teresa de la Cruz Caravaca.

Universidad Complutense de Madrid

D. Damián de Torres Domínguez.

Universidad de la Laguna. Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental.

D. Luis Adolfo Desdentado Gómez.

Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental.

D. Manuel Díaz Martín.

Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental

Dña. Ana Pilar Espluga González de la Peña.

Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental.

Dña. Alejandra Ezquerra Canalejo.

Universidad Politécnica de Madrid.

Dña. Ainhoa González del Campo.

Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental.

D. Javier Granero Castro.

TAXUS S.A. Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental.

Dña. Alicia Izquierdo Sanz.

Subdirectora de Evaluación de Impacto Ambiental de la Comunidad de Madrid.

D. Juan M. Martínez Orozco.

Universidad Europea de Madrid. Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental.

D. José Antonio Molina Abril.

Universidad Complutense de Madrid.



D. Luis Moreno Merino.

Instituto Geológico y Minero de España.

D. Francisco Muñoz García.

Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental y Medio Natural. MAGRAMA

D. Federico Navarro García.

Universidad Complutense de Madrid

D. Mariano Oliveros Herrero.

Subdirector General de Evaluación Ambiental del Planeamiento. Comunidad de Madrid.

Dña. Isabel Otero Pastor,,

Universidad Politécnica de Madrid.

D. Íñigo Sobrini Sagaseta de Ilurdoz.

Ingenieros Consultores en Medio Ambiente, S.L. Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental.



LISTADO DE PATROCINADORES

PATROCINADORES

- Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente
- Ayuntamiento de Madrid
- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. Comunidad de Madrid
- Departamento de Territorio y Sostenibilidad. Generalitat de Catalunya
- Red Eléctrica de España
- Grupo TRAGSA
- Acciona

COLABORADORES

- Gas Natural Fenosa Engineering
- XL Group
- Ángel Camacho Alimentación
- Alexandri Ingeniería Civil

COOPERADORES

- Colegio de Geógrafos
- ECOACSA





el*a*

asociación española de
evaluación de impacto ambiental

