

INFORME DE EVALUACIÓN DEL SEMINARIO:

Las repercusiones de planes, programas y proyectos sobre la Red Natura 2000 en los documentos de evaluación de impacto ambiental.

Oportunidades para mejorar procesos y resultados.



**Sede de IHOBE, Bilbao
29 de Marzo de 2019**

PRESENTACIÓN

El día 29 de marzo de 2019 a las 9 de la mañana, comenzó el seminario titulado “las repercusiones de planes, programas y proyectos sobre la Red Natura 2000 en los documentos de evaluación de impacto ambiental”, organizado por nuestra asociación, en la sede del IHOBE de Bilbao, con el patrocinio de Red Eléctrica Española y con la colaboración de la Universidad del País Vasco y del University College of Dublin.

A este seminario asistieron más de 56 personas, que provenían de diferentes administraciones públicas: Ministerio para la Transición Ecológica, Gobierno de Asturias, Comunidad de Madrid, Gobierno de Cantabria, Gobierno de Murcia, Gobierno de Navarra, Gobierno de la Rioja, Gobierno del País Vasco, Diputación Foral de Guipúzcoa, Diputación Foral de Vizcaya y Diputación Foral de Álava. El resto de los asistentes pertenecían a empresas, universidades y otros organismos.

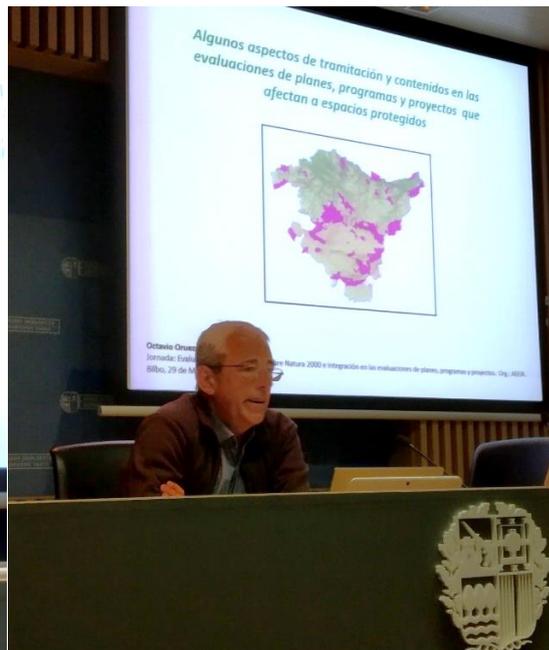


La jornada fue inaugurada por D. Jesús Losada, Director del IHOBE del Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda del Gobierno Vasco, D. Fernando Crespo, Jefe del Departamento de Medio Ambiente de REE y el Presidente de la Asociación Española de Evaluación Ambiental D. Iñigo Sobrini.



El primer ponente que inició el turno de intervenciones fue D. Javier Arévalo, técnico de REE, que fue comentando los trabajos que han de llevarse a cabo y las implicaciones ambientales de la obra del cable submarino del Golfo de Vizcaya. Hizo especial hincapié en las medidas que se tienen previstas para paliar los posibles impactos que puedan producirse.

Tras esta ponencia, D. Octavio Oruezabal, de la Dirección Ambiental de la Diputación Foral de Guipúzcoa, hizo una revisión de la legislación local y cómo se incluirá la afección a la Red Natura 2000, y habló de una serie de recomendaciones que se ha hecho para integrar la Adecuada Evaluación y la Evaluación de Impacto Ambiental.



La tercera ponencia fue a cargo de D. Javier Martín, consejero técnico del Ministerio para la Transición Ecológica, que explicó cómo se elaboró la guía *“Recomendaciones sobre la información necesaria para incluir una evaluación adecuada de repercusiones de proyectos sobre la Red Natura 2000 en los documentos de evaluación de impacto ambiental de la A.G.E.”*, y cómo hacer uso para de estas recomendaciones en las evaluaciones ambientales.

Por último, intervino Dña. Ainhoa González, delegada para el País Vasco de la Asociación Española de Evaluación de Impacto Ambiental y profesora del University College of Dublin, que presentó una guía que se elaboró en la Agencia Ambiental Irlandesa sobre Red Natura 2000 y evaluación ambiental, e hizo un interesante análisis comparativo con lo que se hace en este campo en el país de Irlanda.



Posteriormente, tras el descanso del café, comenzó el trabajo en grupos. Los participantes se dividieron en 4 grupos diferentes, repartidos en distintas salas, en los que se reflexionó sobre los aspectos críticos y las buenas prácticas de las siguientes cuestiones:

- Screening.
- Integración entre evaluación adecuada y evaluación de impacto ambiental.
- Integración entre evaluación adecuada y evaluación ambiental estratégica.

En estos grupos se fomentó la participación de todos sus componentes y se analizaron algunos casos concretos relacionados con la experiencia profesional de los asistentes.

Además se rellenaron unas fichas elaboradas para el seminario, que se pusieron en común al finalizar el trabajo en grupos.



Un representante de cada grupo hizo una puesta en común sobre lo que se trabajó, y se expusieron en el salón de actos a modo de conclusión del seminario.

Tras la finalización del seminario se pasó un cuestionario de satisfacción a los asistentes, que fue rellenado por 43 personas y que, tras su tabulación, presentamos los resultados a continuación:

EVALUACIÓN

1. Análisis de las preguntas cerradas:



Cómo puede verse en el gráfico el seminario, en general, en todos los aspectos analizados ha tenido una valoración muy alta, por encima de 8 en todos los casos. Hay bastante uniformidad en las valoraciones ya que están todas entre 8,03 y 8,66.

El aspecto mejor valorado con un 8,66 ha sido la organización general del seminario, seguida de la valoración global con un 8,4. Muy cerca de esta última, con un 8,37 se han valorado tanto las exposiciones como el interés del trabajo que se desarrolló en las mesas de reflexión.

Sin embargo, no deja de sorprender que la valoración más baja haya sido en cuanto a si el seminario ha cubierto las expectativas (8,03), aunque sigue siendo una puntuación que muestra un alto grado de satisfacción.

2. Análisis de las preguntas abiertas:

En el cuestionario se solicitaba que se señalara lo que más les había gustado del seminario y lo que les parecía que se podía mejorar en las próximas ediciones.

En cuanto a las cuestiones **mejor evaluadas**, se puede destacar que mayoritariamente lo que mejor se ha valorado ha sido el trabajo en grupos y la participación que se propicia en ellos, también el intercambio de experiencias entre los diferentes profesionales que han asistido, indicándose como un valor importante la variedad de instituciones y profesionales representados. Aunque ha habido alguna opinión que sugería que el trabajo en grupo debería haber estado más dirigido y no tan abierto.

Otros aspectos que se han valorado positivamente son los contenidos que se han tratado, la organización del evento y más concretamente la puntualidad y control de tiempos.

En cuanto a lo **mejorable**, casi la totalidad de las sugerencias recogidas son en relación a que debería emplearse más tiempo al seminario en general, o a aspectos concretos dentro de este: a las mesas de reflexión, a las preguntas tras las ponencias, etc. También hay alguna opinión en relación a que se podría haber incluido una mesa de debate entre ponentes o a la posibilidad de contar con videoconferencia para poderlo seguir desde otros lugares.

Se han recogido algunos comentarios sobre aspectos menores como respecto al día elegido o al horario, pero muy minoritarios.

Por último, en el cuestionario se incluyó una pregunta respecto a si los participantes recomendarían a otros profesionales que participaran en esta jornada y es muy significativo que, salvo uno de los encuestados, el resto dicen que lo recomendarían, lo que es un indicador del alto grado de satisfacción que tienen los asistentes.